

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Broj odluke: PŽ-60/2026-10

Datum sudske odluke: 13. svibnja 2026.

Vrsta odluke: Rješenje

ECLI: ECLI:HR:VTS:2026:605

Izvor: IUS-INFO (LEXPERA d.o.o.), <https://www.iusinfo.hr/sudska-praksa/VTSRH2026PzB60A10>, dokument provjeren 17. kolovoza 2026.; javno dostupno i na <https://odluke.sudovi.hr>

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-60/2026-10

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja i Jagode Crnokrak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Davorke Huljev iz Zagreba, Miramarska 13d, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 03714155365, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ivana Kalkan iz Osijeka, Trg Ljudevita Gaja 4, MANEDA d.o.o., Sesvete, Varaždinska cesta 77, OIB 92450134182 i razlučnog vjerovnika STEČAJNA MASA IZA CREDO BANKA d.d. u stečaju, Split, Pupačićeva 1, OIB 59871102045, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ankica Čenić iz Splita, Pupačićeva 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1264/2021-342 od 25. studenoga 2025. i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1264/2021-345 od 28. studenoga 2025., u sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbijaju se kao neosnovane žalbe stečajnih vjerovnika INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, MANEDA d.o.o. Sesvete i razlučnog vjerovnika STEČAJNA MASA IZA CREDO BANKA d.d. u stečaju, Split i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1264/2021-342 od 25. studenoga 2025., kojim je ukinuta odluka skupštine vjerovnika o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev u ovom stečajnom postupku.

II. Odbijaju se kao neosnovane žalbe stečajnih vjerovnika INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju i MANEDA d.o.o. Sesvete i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1264/2021-345 od 28. studenoga 2025.

III. Odbacuje se kao nepravovremena žalba stečajnog vjerovnika MANEDA d.o.o. Sesvete protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1264/2021-342 od 25. studenoga 2025. kojim je odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika MANEDA d.o.o. Sesvete od 3. studenoga 2025. za dopunom dnevnog reda skupštine.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda od 25. studenoga 2025. donijetim na skupštini vjerovnika održanoj 25. studenoga 2025. odbijen je prijedlog stečajnog vjerovnika Maneda d.o.o. od 3. studenoga 2025. za dopunom dnevnog reda skupštine. Na toj skupštini donijeto je i rješenje kojim je ukinuta odluka skupštine vjerovnika o razrješenju dužnosti stečajne upraviteljice Davorke Huljev u ovom stečajnom postupku.

2. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem od 28. studenoga 2025. ukinuo odluke skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025. koje glase:

„1. Ne daje se suglasnost stečajnom dužniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju da pristupi kao umješač u parnični postupak pokrenut pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl. br. P-364/2025 (postupak je pokrenut po tužbi ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju protiv CREDO banke d.d. radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o okvirnom zaduženju broj 41/20/10 od 18. lipnja 2010. i Ugovora o dugoročnom kreditu od 21. lipnja 2010.).

2. Ne daje se suglasnost stečajnom dužniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju da u ovršnom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod posl. br. Ovr-247/2016 podnese tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

3. Ne daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za preuzimanje postupka koji se pred ovim sudom vodi pod posl. br. P-3552/2012."

3. U vezi s rješenjem od 25. studenoga 2025. kojim je odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika Maneda d.o.o. od 3. studenog 2025. za dopunom dnevnog reda skupštine, prvostupanjski sud je zaključio da se radi o vjerovniku koji nema potrebnu većinu propisanu zakonom za izvanraspravno predlaganje dopune i sazivanja skupštine.

4. U pogledu pobijanog rješenja prvostupanjskog suda od 25. studenoga 2025. kojim je ukinuta odluka donijeta na skupštini vjerovnika održanoj 25. studenoga 2025., o razrješenju dužnosti stečajne upraviteljice Davorke Huljev u ovom stečajnom postupku, prvostupanjski sud je zauzeo stav da odluka skupštine o razrješenju ove stečajne upraviteljice nije u interesu svih vjerovnika. Stečajna upraviteljica Davorka Huljev na listi je visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja s dugogodišnjim iskustvom u složenim stečajnim postupcima. Također, je upoznata sa složenom materijom ovog stečajnog postupka, jer je na skupštini stečajnih vjerovnika održanoj 25. studenoga 2025. ukazala na to da donesene odluke skupštine stečajnih vjerovnika nisu u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika, kao i to da radi u zajedničkom interesu svih vjerovnika.

5. Primjenjujući odredbu čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine" broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ) prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem od 28. studenoga 2025. ukinuo odluke skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025. ocijenivši da one nisu u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

6. Protiv rješenja od 25. studenoga 2025. kojim je ukinuta odluka skupštine vjerovnika o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev u ovom stečajnom postupku stečajni vjerovnici Industrogradnja d.d. u stečaju, Maneda d.o.o. te razlučni vjerovnik Stečajna masa iza Credo Banka d.d. u stečaju su podnijeli žalbe iz svih zakonom dopuštenih žalbenih razloga, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U svojim žalbama u bitnome navode da prvostupanjski sud pobijanim rješenjem nije mogao ukinuti odluku skupštine o razrješenju stečajne upraviteljice u ovom stečajnom postupku. Ukazuju na odredbu čl. 87. st. 4. SZ-a koja propisuje da sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz odredbe čl. 77. st. 2. i 3. SZ-a, koji ovdje ne postoje.

7. Protiv rješenja od 25. studenoga 2025. kojim je odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika Maneda d.o.o., od 3. studenoga 2025. za dopunom dnevnog reda skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025. stečajni vjerovnik Maneda d.o.o. je 15. prosinca 2025. prvostupanjskom sudu podnio dopunu žalbe.

8. Protiv pobijanog rješenja od 28. studenoga 2025. stečajni vjerovnici Maneda d.o.o. i Industrogradnja d.d. u stečaju su podnijeli žalbe iz svih zakonom dopuštenih žalbenih razloga s prijedlogom da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

9. Stečajni vjerovnik Maneda d.o.o. u žalbi protiv pobijanog rješenja od 28. studenoga 2025. kojim je prvostupanjski sud ukinuo odluke skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025. u bitnome navodi da prvostupanjski sud u obrazloženju tog rješenja nije dao nikakve valjane razloge.

10. Stečajni vjerovnik Industrogradnja d.d. u stečaju u žalbi protiv pobijanog rješenja od 28. studenoga 2025. prvenstveno ističe da prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025. nije objavljen na e-Oglasnoj ploči prvostupanjskog suda, već je objavljeno samo rješenje kojim se skupština zakazuje s predloženim dnevnim redom. Kako sam prijedlog nikada nije javno objavljen, vjerovnici nisu bili upoznati sa sadržajem i detaljima istog prijedloga. Smatra da je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - Odluka Ustavnog suda RH, 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP). Dalje navodi da će sukladno odredbi čl. 108. st. 1. SZ-a sud iznimno ukinuti odluku skupštine vjerovnika ukoliko je ona protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika. Odluke koje je donijela skupština su u interesu i vjerovnika i dužnika, jer se njima smanjuje rizik od potencijalno velikih parničnih troškova koji bi mogli teretiti dužnika.

11. Stečajni vjerovnik Industrogradnja programi d.d. u odgovorima na žalbe stečajnih vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju i Manede d.o.o. (protiv pobijanog rješenja od 28. studenoga 2025.) ukazuju na neosnovanost njihovih žalbenih navoda.

12. Žalbe stečajnih vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju, Maneda d.o.o. te razlučnog vjerovnika Stečajna masa iza Credo Banka d.d. protiv pobijanog rješenja od 25. studenoga 2025. kojim je ukinuta odluka skupštine vjerovnika o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev nisu osnovane. Žalbe stečajnih vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju i Maneda d.o.o. protiv pobijanog rješenja od 28. studenoga 2025. također nisu osnovane, dok je dopuna žalbe stečajnog vjerovnika Maneda d.o.o. protiv rješenja od 25. studenoga 2025. kojim je odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika Maneda d.o.o., od 3. studenog 2025. za dopunom dnevnog reda skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025., nepravovremena.

13. Odredba čl. 19. st. 2. SZ-a propisuje da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

14. U vezi s navedenom odredbom stečajni vjerovnik Maneda d.o.o. je već na skupštini vjerovnika bio poučen o pravu na podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja od 25. studenog 2025. No, stečajni Maneda d.o.o. je dopunu žalbe podnio elektronskim putem 15. prosinca 2025., odnosno izvan roka za izjavljivanje žalbe koji je istekao 4. prosinca 2025. Stoga je valjalo odlučiti kao u točki III. izreke (čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

15. Nakon što su pobijana rješenja ispitana na temelju odredbe čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pritom pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da su pobijana rješenja pravilna i zakonita.

16. U odnosu na pobijano rješenje od 25. studenoga 2025. kojim je ukinuta odluka skupštine vjerovnika o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev u ovom stečajnom postupku:

17. Iz zapisnika s održane skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025. (list 4457.-4465.) proizlazi da se stečajnim vjerovnicima Maneda d.o.o. utvrđeno pravo glasa u iznosu od ukupno 2.749.751,14 EUR, dok je stečajnom vjerovniku Industrogradnja d.d. u stečaju na toj skupštini utvrđeno pravo glasa u iznosu od 23.246.400,42 EUR. U vezi s tim, prvostupanjski sud je utvrdio da ovi stečajni vjerovnici na skupštini od 25. studenoga 2025. imaju većinu glasova za donošenje pravaovaljanih odluka skupštine. Skupština vjerovnika je većinom glasova donijelo odluku kojom je razriješilo stečajnu upraviteljicu Davorku Huljev dužnosti stečajne upraviteljice u ovom

stečajnom postupku te je novom stečajnom upraviteljicom imenovalo Josipu Jurčić. Nakon toga prvostupanjski sud je 25. studenoga 2025. pobijanim raspravnim rješenjem ukinuo odluku skupštine vjerovnika o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev u ovom stečajnom postupku.

18. Ovako doneseno pobijano rješenje po ocjeni ovog suda je pravilno i zakonito.

19. Naime, odredba čl. 87. SZ-a propisuje da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja (stavak 1.). Smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. ovoga članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz čl. 105. st. 2. ovoga Zakona (stavak 2.) Sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja. Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja (stavak 3.). Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz čl. 77. st. 2. i 3. ovoga Zakona (stavak 4.). Novoimenovanom stečajnom upravitelju sud će predati potvrdu o imenovanju nakon davanja izjave iz čl. 86. st. 1. ovoga Zakona (stavak 5.). Predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju (stavak 6.). Prijašnji stečajni upravitelj dužan je predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana (stavak 7.). Sud će zaključkom odrediti potrebne mjere radi ostvarenja primopredaje dužnosti između stečajnih upravitelja (stavak 8.).

20. Pored sadržaja citiranih zakonskih odredbi, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 108. st. 1. SZ-a, po službenoj dužnosti pravilno ukinuo odluku skupštine o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev u ovom stečajnom postupku. Ovakvom odlukom prvostupanjski sud je zaštitio zajedničke interese svih vjerovnika, jer je uzeo u obzir to da se zajednički interesi svih vjerovnika štite i time, da se novoj stečajnoj upraviteljici dade dodatno vrijeme za upoznavanje sa složenom problematikom i stanjem stečajnog postupka, kao i stanjem stečajne mase stečajnog dužnika. Također, potrebno je ukazati i na to da će dosadašnja stečajna upraviteljica Davorka Huljev nastaviti obavljati dužnost stečajne upraviteljice u ovom stečajnom postupku, do trenutka kada će nova stečajna upraviteljica pred prvostupanjskim sudom dati izjavu propisanu odredbom čl. 86. st. 1. SZ-a.

21. Žalbeni navodi žalitelja Industrogradnje d.d. u stečaju, Manede d.o.o. te razlučnog vjerovnika Stečajne mase iza Credo Banka d.d. u stečaju da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 87. st. 4. SZ-a nisu osnovani. Odredba čl. 87. st. 4. SZ-a propisuje da sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz čl. 77. st. 2. i 3. ovoga Zakona, a što ovdje uopće nije slučaj. Pobijanim rješenjem samo je ukinuta odluka o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev, dok nije odbijena potvrda o imenovanju nove stečajne upraviteljice.

22. Žalbeni navodi žalitelja Industrogradnje d.d. u stečaju, Manede d.o.o. te razlučnog vjerovnika Stečajne mase iza Credo Banka d.d. da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a nisu osnovani. Prvostupanjski sud je razloge za donošenje pobijanog rješenja od 25. studenoga 2025. doista dao u obrazloženju pobijanog rješenja od 28. studenoga 2025. No tako je prvostupanjski sud mogao postupiti, iz razloga što odredba čl. 108. st. 2. SZ-a propisuje mogućnost da sud u složenijim slučajevima odgodi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine. Polazeći od smisla navedene odredbe prvostupanjski sud je mogao valjane razloge za donošenje pobijanog rješenja od 25. studenoga 2025. kojim je ukinuo odluku o razrješenju stečajne upraviteljice u ovom stečajnom postupku, dati u obrazloženju pobijanog rješenja od 28. studenoga 2025.

23. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u točki I. izreke rješenja (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

24. U odnosu na pobijano rješenje od 28. studenoga 2025., kojim su ukinute odluke skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025:

25. Ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025. kojom nije dana suglasnost stečajnom dužniku da pristupi kao umješać u parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj P-364/2025 (postupak je pokrenut po tužbi Isto Industrogradnja d.o.o. u stečaju protiv Credo banka d.d. radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o okvirnom zaduženju broj 41/20/10 od 18. lipnja 2010. i Ugovora o dugoročnom kreditu od 21. lipnja 2010.) po ocjeni ovog suda je pravilno. Naime prvostupanjski sud je zauzeo stav, da bi se u slučaju uspjeha tužitelja i stečajnog dužnika kao umjешaća u toj parnici, nekretnine stečajnog dužnika oslobodile od upisanog tereta prava zaloge u korist tuženika Credo banka d.d. u stečaju, što bi bilo korisno za sve vjerovnike stečajnog dužnika. Ovakav stav prvostupanjskog suda je pravilan, zato što se stečajni postupak provodi radi namirenja svih vjerovnika, pri čemu treba uzeti u obzir njihove zajedničke interese. Ako bi tužitelj u predmetnom parničnom postupku uspio, stečajna masa stečajnog dužnika bi se povećala, a time bi se povećala mogućnost namirenja i drugih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

26. U pogledu ukinute odluke skupštine kojom nije dana suglasnost stečajnom dužniku da u ovršnom postupku koji se vodi pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem Ovr-247/2016 podnese tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, prvostupanjski sud je po ocjeni ovog suda i ovu odluku pravilno ukinuo. Naime iz zapisnika s glavne skupštini od 25. studenoga 2025. proizlazi da je stečajna upraviteljica na skupštini navela važne razloge zašto smatra da se u predmetnom ovršnom predmetu treba podnijeti tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u navedenom ovršnom postupku. Ako sud donese odluku da se ovrha na nekretninama stečajnog dužnika proglasi nedopuštenom, tada se stečajna masa dužnika povećava, a time i izgledi ostalih stečajnih vjerovnika da se namire. Također, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da postoji interes stečajnog vjerovnika Maneda d.o.o. da skupština vjerovnika donese odluku kojom se ne daje suglasnost za podnošenje tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odnosno da ovaj stečajni vjerovnik i dalje vodi navedeni ovršni postupak, zato što u tom ovršnom postupku on kao ovrhovoditelj ima izravan interes. U vezi s tim, neosnovan je žalbeni navod stečajnog dužnika Maneda d.o.o. da stečajni dužnik podnošenjem tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, utječe na smanjenje stečajne mase stečajnog dužnika. Upravo suprotno stečajni dužnik podnošenjem tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom po ocjeni ovog suda utječe na to da se stečajna masa stečajnog dužnika poveća, a što je u izravnom interesu drugih stečajnih vjerovnika.

27. Što se tiče odluke skupštine vjerovnika u vezi s nedavanjem suglasnosti stečajnoj upraviteljici za preuzimanje postupka koji se vodi pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem P-3552/2012, valja reći da je po ocjeni ovog suda i ovu odluku skupštine vjerovnika prvostupanjski sud pravilno ukinuo zbog toga što ona nije u interesu svih stečajnih vjerovnika. Stečajni dužnik u navedenom predmetu je pravni slijednik tužitelja Industrogradnja nekretnine d.o.o., pa u vezi s tim, on ima pravni interes preuzeti taj postupak.

28. Žalbeni navodi žalitelja Maneda d.o.o. i Industrogradnja d.d. u stečaju da im stečajni dužnik i stečajna upraviteljica Davorka Huljev stvaraju nepotrebne parnične troškove nisu osnovani. Stečajna upraviteljica Davorka Huljev je na glavnoj skupštini od 25. studenoga 2025. navela da je u većini slučajeva sama zastupala stečajnog dužnika, za što nije izdavala račune. Za poduzimanje odvjetničkih usluga ima suglasnost skupštine vjerovnika, u vezi čega angažira odvjetnika uz 50% sniženje vrijednosti odvjetničke tarife.

29. U pogledu žalbenog navoda stečajnog vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju da prvostupanjski sud prijedlog stečajnih vjerovnika za sazivanje skupštine nije objavio na e-Oglasnoj ploči suda, valja reći da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-1264/2021-338 od 30. listopada 2025. (list 4442.-4443. spisa) sazvao skupštinu vjerovnika za 25. listopada 2025. s predloženim dnevnim redom kako su stečajni vjerovnici Industrogradnja

programi d.d. i Epsilon zeta d.o.o. predložili u samom prijedlogu (list 4321.-4326. spisa). Dakle stečajni vjerovnik i ostali stečajni vjerovnici u cijelosti su bili upoznati s predloženim dnevnim redom skupštine stečajnih vjerovnika. Konačno, spomenuti stečajni vjerovnik na samoj skupštini nije ni prigovarao predloženom dnevnom redu skupštine.

30. Konačno, za naglasiti je da prvostupanjski sud pobijanim rješenjem od 28. studenoga 2025. žalitelje kao stečajne vjerovnike nije ograničio u ostvarivanju prava u ovom stečajnom postupku. Odredba čl. 107. st. 1. t. 6. SZ-a propisuje da je skupština vjerovnika ovlaštena na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu odlučiti o drugim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnog postupka u skladu s ovim Zakonom. U vezi s navedenom odredbom stečajni vjerovnici u ovom stečajnom postupku mogu i dalje odlučivati o svim pitanjima koja su važna za ovaj stečajni postupak i njegov završetak.

31. Slijedom svega iznijetoga odlučeno je kao u točki II. izreke (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 13. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac